

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ КАК ФАКТОР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИЙ²⁶

Ильдарханова Чулпан Ильдусовна, доктор социологических наук, директор Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан, e-mail: chulpanildusovna@gmail.com.

Ибрагимова Алиса Ахтямовна, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Центра семьи и демографии Академии наук Республики Татарстан, e-mail: alisa.garifullin@mail.ru.

Аннотация. В статье осуществлен анализ социологического исследования, направленного на изучение качества жизни сельской семьи, которая сводится к субъективной оценке удовлетворенности характером труда, уровнем образования, здоровья, жильем, отдыхом, досугом и т.д. Выявлена частичная удовлетворенность жизнью на селе, связанная с дефицитом социальных, культурных ресурсов. Сделан вывод о том, что эффективная работа глав местного самоуправления обладает высоким потенциалом улучшения жизни и укоренения молодежи на селе.

Abstract. The article analyzes a sociological study aimed at studying the quality of life of a rural family, which is reduced to a subjective assessment of satisfaction with the nature of work, education, health, housing, recreation, leisure, etc. The partial satisfaction of life in rural areas associated with the lack of social and cultural resources. Effective work of heads of local self-government can lead to improvement of life in rural areas and thus contribute to the rooting of young people.

Ключевые слова: качество жизни, село, семья, демографическая устойчивость, здоровье, отдых, культурный досуг, трудовая деятельность, образование.

Keywords: quality of life, village, family, demographic stability, health, recreation, cultural leisure, work, education.

Устойчивость сельских территорий определяется наличием стабильных значений демографических показателей, которые отражают способность высокой адаптации людей к условиям, в которых они проживают. Темпы последовательного прироста человеческого капитала определяют положительный характер демографических трендов. Современная ситуация в сельских территориях характеризуется снижением численности сельского населения. По данным Татарстанстата [1], соотношение городского и сельского населения Республики Татарстан на начало 2018 года составляло 76,8% к 23,2%; в 1959 году сельское население превышало городское на 17,2% [2]. Постепенно разница между численностью населения города и села начала меняться не в сторону сельских территорий. С 2000 года численность сельского населения снижается, в то время

²⁶ Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ 18-011-00206 «Успешные хозяева сельских подворий: смыслы и результаты активной жизнедеятельности».

как городское население растет. Эта тенденция может привести к вымиранию сельских территорий. Причиной данного феномена является миграция более молодого населения, в том числе находящегося в репродуктивном возрасте, вследствие чего снижается рождаемость и идет старение населения сельских территорий. Молодое поколение уезжает на учебу в города и не желает возвращаться в родное село из-за того, что не видит перспектив в будущем (отсутствие работы, досуга, жилья, низкая оплата труда).

Исследованием социально-экономических процессов села, структуризации сельского населения страны и отдельных регионов занимались такие ученые как Ю.В. Арутюнян, Т.И. Заславская, Н.И. Сазонов, Н.В. Марков, М.Н. Руткевич и др. [3]. В числе работ, посвященных комплексному изучению различных сторон жизнедеятельности сельского сообщества в современных условиях, исследования В.В. Пациорковского, П.П. Великого, З.И. Калугиной, Т.Г. Нефедовой, Г.С. Широкаловой, А.А. Хагурова, Ч.И. Ильдархановой и др. [4-7], рассматривающие глубину, противоречивость и необратимость трансформации сельских локальных сообществ в институциональном, экономическом, социальном плане. Актуальные проблемы социально-экономического развития региона тесно связаны с развитием семьи, домохозяйств и сельской местности, с запустением больших территорий и плохими жилищными условиями семей, которые проживают в сельской местности. Коллектив авторов (А.М. Сергиенко, М.М. Анисимова, О.А. Иванова и др. [8]) осуществил комплексный анализ проблемы бедности сельских территорий, связанной не только с материальным положением людей, но и с доступностью различных социальных услуг, рабочих мест и т.д. По их мнению, для сельского населения, в том числе работающего, подсобное хозяйство является в основном дополнительным источником доходов. На сегодняшний день хозяйства сельского населения по-прежнему вносят весомый вклад в продовольственную безопасность страны и регионов, поддерживают доходы сельских жителей, помогают им сохранить приемлемый уровень жизни, вырастить детей и дать им образование.

Необходимо создать условия для сохранения и развития селообразующих элементов. В данном аспекте важным становится изучение качества жизни и жизненных стратегий сельских семей. Сельская семья отличается от городской, в первую очередь, слиянием, совмещением трудовых и социально-ролевых отношений в сфере личного подсобного хозяйства (В.В. Пациорковский [4], В.В. Самсонов). По мнению А.В. Чаянова [9], жизнь сельских семей всегда имела непрерывную связь с хозяйством. Ц.Ц. Чойропов, И.О. Дашамолонова рассматривают процесс развития сельской семьи в таком формате – «эволюция сельской семьи сначала от крестьянского двора и родовой общины к коллективному хозяйству, а затем снова к личному подсобному хозяйству и хозяйству фермерскому есть фактически возвращение назад, способ воссоединения интересов отдельных членов семьи и всей семейной группы в целом» [10]. Ч.Я. Шафранская [11] рассматривала сельскую семью в качестве социального института, определенного элемента структуры сельского общества, в котором существует определенный комплекс формальных (укорененных в сознании сельских людей) и неформальных (закрепленных в их поведении) норм. Она

выделила наиболее распространённый тип сельской семьи, которая обладает следующими характеристиками: нуклеарность, малодетность (двухдетность) с тенденцией к среднететности (трехдетности), традиционная ментальность, демонстрация эгалитаризма как признака современного образа жизни.

По мнению Е.А. Лаврухиной [12], необходимо формирование особой квалиметрии жизненного пространства сельского человека в контексте императива качества жизни, ее сохранения, защиты и улучшения параметров, в условиях постиндустриального информационного общества. Д. Смит выделял семь групп индикаторов, лежащих в основе оценки качества жизни, а именно жизненную среду, материальный доход и занятость, здоровье, образование, социальный порядок, социальную принадлежность и рекреацию. М. Бунге предложил более широкий спектр качественных и субъективных признаков жизни. Например, достаточность жилищных условий для полноценной жизни, удовлетворение, получаемое от семейной жизни, степень общественно-полезной занятости, количество книг, которые читают, театры, которые посещают и т.д. Именно данный подход станет основой замеров качества жизни сельской семьи.

Качество жизни семьи в сельской местности мы будем рассматривать не просто как соответствие уровня жизни села общим для страны стандартам и нормам в сфере материальных, социальных и культурных благ, предоставляемых населению, а как субъективную оценку удовлетворенности жизни на селе. К числу социально значимых сфер, отражающих качество жизни сельских семей, мы отнесли: социальное окружение, занятость и рабочую силу, образование и обучение, здоровье, свободное время и досуг, товары и услуги.

В 2018 году межрегиональным творческим научным коллективом под руководством П.П. Великого было проведено социологическое исследование сельской семьи в Саратовской области и Республике Татарстан сквозь призму изучения качества жизни (наличие каких-либо благ и социальных услуг, инфраструктуры, уровень и характер производства и т.д.), в Республике Татарстан исследование осуществлялось Центром семьи и демографии Академии наук РТ (метод – опрос, структурированное интервью, выборка – 305 респондентов).

Сельская семья сохранила определенные характеристики традиционной семьи, которая имеет производственно-семейные принципы организации жизни. Важной экономической единицей в большинстве сельских семей является семейное домохозяйство. В данных семьях очень сильна система ценностей фамилизма, в которую входит долг, семейная ответственность, ценность детей и т.д. Анализ результатов исследования показал, что в сельской семье (74,7%) преобладает традиционный патриархальный тип лидерства. В данных семьях поддерживается гендерная асимметрия в браке. Во всех сферах жизнедеятельности главенствует мужчина, который демонстрирует маскулинную модель лидерства. Так, почти половина опрошенных ответили, что уход за скотом, птицей осуществляет муж, 50% нагрузки по работе в саду, огороде ложится на мужа, у 34,4% на жен. 22,7% респондентов ответили, что огородом занимается полностью жена. Дети и другие члены семьи тратят на это

от 10 до 50%. Заготовкой корма занимается муж (50% нагрузки у 21,6%, на 60,8% – полностью лежит нагрузка).

Изучая сельские семьи и их домохозяйства, было важно узнать укорененность жителей села на территории своего проживания. Практически все опрошенные проживают в районе всю свою жизнь, следовательно, в любом случае связи между индивидами достаточно сплоченные. Данное обстоятельство мы оцениваем как положительный ресурс социального капитала, поскольку он свидетельствует об устойчивости демографических ресурсов. Более половины семей (51%) проживают в данном селе со дня своего образования, 31,7% переселились 20 лет назад, 11% – 10 лет назад, 5,3% – пять лет назад, 1% – 1 год назад. Каждый шестой сменил городской образ жизни на сельский. Среди опрошенных из Республики Татарстан на 20% больше тех, кто родился и до сих пор проживает на своей малой родине.

Модернизация домохозяйств сельских жителей обеспечивается как благодаря федеральным, республиканским, муниципальным программам по развитию электрических сетей, газификации, водоснабжения, телекоммуникационных сетей, так и собственными усилиями сельчан. Подавляющее большинство респондентов (84,6%) проживают в отдельном доме, 10,4% – двухквартирном одноэтажном, 2,3% – одноквартирном одноэтажном. Для сельских жителей, которые всегда имели существенные преимущества перед горожанами в обеспеченности жильем, серьезные проблемы с жильем часто становятся одним из ключевых в принятии решении о миграции или выборе деструктивных форм поведения, что подрывает основы устойчивого развития сельских территорий. Большинство опрошенных (88%) довольны своим жильем. Актуальной является проблема обеспечения населения водой высокого качества для питьевых и бытовых нужд, а также сельскохозяйственных нужд. Стоит учитывать тип жилья при анализе наличия бытовых удобств в доме опрошенных, поскольку часть сельского населения проживает в частных, другие – в многоквартирных домах. Большинство – 86,7% опрошенных – имеет в доме водопровод. Несомненным достоинством обустройства домохозяйств является наличие в доме горячей воды у 46,5% опрошенного населения. Более того, несмотря на распространенность использования бани на селе больше половины опрошенных обустроили в доме ванну или душ. Канализация проведена в доме 79% опрошенных. Газификация села признана успешно состоявшейся программой, что подтверждают и данные опроса – 96,7% жителей имеет в доме газ. Лишь малая часть использует в домохозяйстве электропечь – 16,7%.

Сельское производство наиболее важно в плане оценки качества жизни сельских территорий, поскольку является источником рабочих мест, соответственно, и источником доступности всех иных благ для сельского жителя. Почти 40% начали работать до достижения совершеннолетия. Средний возраст начала трудовой деятельности – 16-20 лет. В течение жизни опрошенные исполняли разнообразные виды трудовой деятельности. За всю жизнь некоторые опрошенные сменили до 5 профессий. 74,3% работают в своем селе, 14,7% приходится ездить на работу в соседнее село, 11% – работают в городе (рабочем поселке). Среди причин того, что некоторые опрошенные работают не в

своем селе, а в другом населенном пункте можно выделить отсутствие работы и низкую заработную плату.

Для постоянных жителей сельских территорий характерен более низкий образовательный уровень. Более низкий образовательный уровень, как правило, обусловлен более низкими доходами сельского населения, что, однако, не представляет собой отрицательную характеристику сельских территорий. Излишняя компетентность не является положительным фактором для развития села, она должна быть достаточной для образа жизни и видов трудовой деятельности этой территории, иначе мы сталкиваемся с миграцией в города в поисках работы соответствующей квалификации. Для успешного выполнения своей работы на предприятии четверть (27,6%) опрошенных ответили, что необходимо высшее образование (ВУЗ), 20,9% – среднее специальное (техникум, колледж, ПТУ (СПТУ)), 8,1% – среднее общее, 1,4% – ответили о курсах и 2,4% – начальное (4-6 класса) или неполное среднее (7-9 классов). 14,8% считают, что самое важное – практический опыт. По мнению 14,3% опрошенных, важно не образование, а отношение к работе (любовь, интерес). 5,7% утверждают, что достаточно обучения в процессе работы. В связи с этим возник интерес к изучению образовательного уровня самих опрошенных. Почти половина (48%) имеют среднее специальное образование, 31,7% – законченное и незаконченное высшее, 14,3% – среднее общее, 5,7% – неполное среднее, 0,3% – начальное. Стереотип отношения к сельской сфере жизни как к не престижной, убыточной, рискованной, неперспективной приводит к повсеместному оттоку из нее человеческого ресурса, что приводит к сокращению сельского населения. Анализ трудовой и образовательной деятельности родственников опрошенных показал, что для них характерна миграция из села.

Сельские семьи вновь обратились к семейному хозяйству. Наиболее распространенной формой неформальной самозанятости по-прежнему выступает личное подсобное хозяйство. Среди опрошенных самозанятых сельских жителей 20,7% заняты в собственном домашнем хозяйстве. В состав личного подсобного хозяйства обычно входят: подусадебный участок земли, крупный рогатый скот, овцы, свиньи, птицы. Всего приусадебное хозяйство имеют 84,3% респондентов. 82,7% имеют плодовые деревья, 70,3% ягодники (кусты), 64% – клубнику и малину. 74,3% имеют кур, 50,3% – корову, 47% – телят, 33,3% – овец, коз, 31% – уток, 28% – свиней, 20,7% – гусей, 18,4% – ягнят, козлят, 17,7% – поросят, 11,7% – кроликов, 9% – пчелосемьи, 7,7% – лошадей, 5,3% – жеребят. Наличие скотины на подворье у жителя сельского района является показателем сохранения традиционного сельского образа жизни и уровня его дохода.

Легковой и грузовой автомобиль, трактор – необходимые для сельского жителя транспортные средства, расширяющие доступ индивида к услугам. В то же время, это дополнительные затраты по их содержанию и обслуживанию. 57,7% опрошенных используют в хозяйстве мотоблок, 50% – опрыскиватели, 28,6% – электроточила, 21,4% – ручной насос, 38,8% – насос для полива, действующий на электроэнергии или топливе, 50,5% – бензопилу «Дружба», 31,1% – циркулярную пилу, 55,9% – измельчитель зерна, 58,2% – травокоску, 22,7% –

грабли-навеску мотоблока, 37,8% – сепаратор, 20,7% – доильный аппарат, 21,1% – трактор, 15,1% – грузовой автомобиль, 52,2% – легковой автомобиль с прицепом. Наличие трактора на подворье свидетельствует о вовлеченности семьи в сельскохозяйственную занятость. Анализ наличия сельскохозяйственной техники в подворьях района представляет интерес с позиции кооперации населения. В случае отсутствия специальной техники для обработки земли и работы в хозяйстве договариваются с частными лицами. Данный факт свидетельствует о налаженных интеракциях в сфере личного подсобного хозяйства.

У большей половины опрошенных в восприятии своего подворья возникает чувство красоты, гармонии, эстетического наслаждения: «в селе ритм жизни другой, мало времени на отдых, зато кругом природа, свежий воздух», «возникает радость, когда люблюсь своими животными и садом», «люблю природу, свою родину, восхищаюсь тем, что создает природа» (из бланка интервью).

Несмотря на это, на ведение ЛПХ уходит очень много времени, здоровья и финансовых затрат, и порой доход, полученный от ЛПХ, не всегда создает возможность накопить финансовые средства. Лишь 22,3% считают, что можно построить дом, приобрести мотоблок (20,2%), новый автомобиль отечественного производства (19,2%), трактор (9,6%), грузовой автомобиль (6,2%). У трети опрошенных (31,2%) есть возможность отложить сумму в размере 100-150 тысяч рублей на непредвиденные расходы.

На протяжении последних десятилетий и до настоящего времени особенно сложной остается ситуация со здоровьем населения и системой его охраны в сельской местности в силу сложившихся демографических, экономических, территориальных, культурных, медицинских и организационно-управленческих факторов сельской жизни. Укрепление и охрана здоровья повышают уровень и качество жизни сельского населения, способствуют развитию производительных сил общества. Важным фактором социально-психологического самочувствия сельской семьи и социально-демографического потенциала района является самооценка здоровья. Она отражает не только субъективное ощущение возможностей своего организма, но и чувство безопасности своего здоровья, обеспечиваемого инфраструктурой – доступом к врачам разного профиля, медицинским учреждениям, лекарствам. Больше половины опрошенных (55,5%) оценивают свое здоровье удовлетворительно (здоровы, но иногда болеют). Почти равное количество тех, кто считает свое здоровье средним, поскольку часто болеют (16,1%) и тех, кто вполне здоров, никогда не болеют. 12,7% оценивают свое здоровье как неудовлетворительное: здоровье плохое, постоянно чувствуют себя плохо и имеют хронические заболевания. Субъективная оценка уровня своего здоровья не зависит от места работы (ЛПХ, колхозное хозяйство или предприятие).

Банкротство многих коллективных хозяйств и передача учреждений социальной инфраструктуры на баланс местных администраций, необеспеченность необходимыми ресурсами (финансовыми, трудовыми, материально-техническими), привели к коллапсу социального обслуживания жителей этих поселений. 39,3% довольны медицинским обслуживанием в селе, 24,5% – недовольны. 16,8% – не обращались. 12,8% ответили, что в их селе нет медицинско-

го учреждения. 1,3% – медучреждение далеко, а транспорта нет. 4% жалуются, что долго не приезжает скорая помощь. У 1% даже нет возможности вызвать врача на дом.

Здоровье может определяться и возможностью сельского жителя использовать отпуск, а не трудиться постоянно. Переутомленный человек рискует срывом механизмов организма в ответ на внешние раздражители, и это приводит к системным проблемам. Лишь треть использовали отпуск полностью. Уровень дохода сельского населения, а также социально-культурная мобильность сельского населения отражаются в вопросе о способе проведения отпуска, то есть косвенным образом. Результаты здесь более чем наглядны. 48,4% опрошенных провели свой отпуск дома.

У сельских жителей очень много работы и мало времени на отдых, особенно если есть еще и ЛПХ. Мы попытались исследовать, как сельские люди проводят свободное время и насколько они счастливы от того, чем они занимаются каждый день. Результаты исследования показывают неудовлетворенное положение культурной жизни на селе. Они указывают на отсутствие культурных учреждений в их населенном пункте, у многих нет времени на посещение этих учреждений и т.д. Многие не посещают кинотеатры, концерты, танцы, театры, цирк, стадионы, музеи. Однако не сильно снизилось число сельских жителей, читающих газеты и журналы. В селе до сих пор весьма актуально прочтение газет (53,4%). Исследование показало, что в сельских семьях в доме очень много книг. Результаты исследования показали, что лишь треть опрошенных удовлетворены тем, как они проводят свой досуг. 40,1% считают, что в селе просто нет выбора и нельзя проводить его иначе.

Итак, принимая во внимание все достижения, трудности и перспективы, в целом сельские жители удовлетворены своей жизнью. Важным является изучение наличия определенных социальных, экономических ресурсов (подворье, транспорт, коммуникации, состояния жилья и т.д.). Важно также изучение субъективной оценки удовлетворенности качеством сельской жизни (здоровье, отдых, культурный досуг и т.д.). Таким образом, если оценивать качество жизни сельских семей в классической трехмерной модели уровней, то она представляется в качестве среднего уровня, когда сельская жизнь частично соответствует современным представлениям и стандартам успешной жизни. В данном аспекте не стоит путать понятия уровень жизни и качество жизни. Поскольку уровень жизни можно трансформировать в уровень доходов, образования, здравоохранения и культуры, а качество жизни также содержит в себе следующие составляющие: работа, жилище, образование, здоровье, современные блага, отдых и т.д. В связи с этим возникла необходимость исследования жизни сельской семьи с позиции анализа наличия и доступности перечисленных благ в зоне проживания. Поэтому и объектом изучения качества жизни сельских территорий стала сельская семья – с параметрами численности семьи и демографических перспектив, жилищной и инженерной инфраструктуры и оценки общих условий жизни, материально-технической базы и намерения ее увеличения. Социологические данные о развитии села, качестве жизни сельской семьи должны способствовать разработке мер государственной социально-

экономической политики на селе, быть ориентированы на достижение политических целей в этой области, а именно поддержание на стабильном уровне численности сельского населения и сохранение ее жизнеспособности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Территориальный орган службы Федеральной статистики по Республике Татарстан. URL: <https://tatstat.gks.ru/> (дата обращения 11.10.2019).
2. Демографический ежегодник Республики Татарстан. 2018: Статистический сборник / Татарстанстат - Казань: Издательский центр Татарстанстата, 2018. 162 с.
3. Социальное развитие села: анализ и моделирование / Под ред. Т.И. Заславской, Л.А. Хахулиной / Новосибирск: ИЭИОПП, 1980. 173 с.
4. Пациорковский В.В. Сельская Россия: 1991-2001 гг. М.: Финансы и статистика, 2003. 368 с.
5. Великий П.П. Российское село. Процессы постсоветской трансформации: монография. Саратов: Научная книга, 2012. 340 с.
6. Калугина З.И., Фадеева О.П. Перспективы «неперспективных» сельских поселений (сибирские вариации) // ЭКО, 2005. №7. С.145-159.
7. Ильдарханова Ч.И. Социально-демографический потенциал сельского населения Республики Татарстан: локальное измерение // Вестник Одесского Национального Университета. Серия: Социология и политические науки. Том 18. Выпуск 2(18). Часть 1. 2013. С. 302-313.
8. Бедность сельской России в условиях модернизации экономики: процессы и механизмы формирования и преодоления: коллективная монография / под общ. ред. д.с.н. А.М. Сергиенко. Барнаул: АЗБУКА, 2014. 330 с.
9. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука, 1991. 455 с.
10. Чойропов Ц.Ц., Дашамолонова И.О. Деревенская семья и домохозяйства в Республике Бурятия // Вестник ЗабГУ. 2014. №3. С. 97-104.
11. Шафранская Ч.Я. Сельская семья в трансформирующемся обществе: На материалах Республики Татарстан: автореферат дис. ... кандидата социологических наук: 22.00.04. Казань, 2015. 26 с.
12. Лаврухина Е.А. Современные ресурсы развития сельских территорий Российской Федерации (монография). М., 2012. 322 с.